如同我们可见，当我们设置clang的checker为core的时候，在程序没有defects的时候基本不会报错，而当我们设置clang的checker为deadcode，osx，security，unix的时候，更是将FP的个数降到了零，这说明clang在面对programs without defects的时候会拥有较好的表现和可信度。

但是当我们需要在有defects的程序中让clang报出程序可能潜在的defects的时候，clang的表现就不如前面展现的这么优秀了，在提供的20个program中，大多数defect sub-types甚至根本不会被clang发现，剩余的defect sub-types中，对于每种sub-type，clang也只能检测到小部分errors，只有在面对类型为“Comparison NULL with function pointer”和“Non void function does not return value”的defects时，clang能够检测出全部可能存在的errors，这说明clang在面对programs with defects的时候表现欠佳

我们可以得出结论，除了clang的checker为core时会有极少量的FP，其余checker可以完美应对programs without defects。但是如果我们把”with defects”和”without defects”的结果结合起来看，我们发现“core”checker只能完美解决“pointer related defects”和“resource management defects”，除此之外的defects或多或少都有无法检测到的sub-types。

我们还有一个有趣的发现，那就是“core”checker面对“numerical defects”可以检测出12/16的error，但是其他checker却一个都检查不出来（0/16），这是core checker又一个比其他checker优秀的地方

虽然infer在面对programs without defects的时候依然有极高的TN：FP比率，但是这可能是因为infer几乎不报错，因为他在面对programs with defects的时候表现及其糟糕

他能找出A，B，C文件中绝大部分的报错，以及D，E文件中少量的报错，除此之外的defect sub-types，他就根本检测不出来了

在这九个defect type中，没有任何一种能被infer完美检测，infer只能被用来检测A，C中的一部分error，对于其余的defect types infer几乎无法给我们提供任何帮助